● На протяжении длительного периода, начиная с 2011 года, между ООО Авиапредприятие «Газпром авиа» (Югорский филиал) и ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» (Филиал Севера Сибири) существуют разногласия по договорам на оказание услуг по авиаметеорологическому обеспечению полетов вертолетов Югорского филиала ООО Авиапредприятие «Газпром авиа» на территории Ханты-Мансийского автономного округа.

Филиал Севера Сибири ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» *настаивает на том, что услуга по АМО считается оказанной при вылете каждого ВС, с каждой посадочной площадки, в каждой зоне прогнозирования, один раз в сутки при фактическом выполнении полетов ВС и, соответственно, должна быть оплачена.* Т.е нам предложили оплачивать услугу по АМО при вылете с каждой посадочной площадки независимо от факта ее получения? При этом ссылаясь на пп.ФАП-128 - 2.7.1; 6.7 где сказано, что КВС обязан перед началом работ, а также в процессе их выполнения **иметь** информацию о погоде в районе выполнения авиационной работы.

Мы с данной позицией категорически не согласны, так как считаем, что иметь информацию – это не значит, ее получать перед каждым вылетом. Поэтому отказываемся подтверждать АВР и оплачивать данные услуги по такому принципу.

● На основании неоплаты нами неоказанных услуг, Авиаметтелеком Росгидромета (В 2011 году АНО «Ханты-Мансийское метеоагентство») обратился в Арбитражный суд с иском о взыскании задолженности.

•Арбитражный суд ХМАО-Югры решил оставить исковые требования без удовлетворения, основываясь на недоказанности факта оказания услуг, и поддержал нашу позицию.

•Восьмой арбитражный апелляционный суд оставил данное решение без изменения.

•Однако, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа отменил все предыдущие судебные акты и принял новый, основываясь на том, что законодательством п 6.7 ФАП-128 предусмотрена обязанность иметь прогнозы перед началом авиаработ и в процессе их выполнения, а также приняв доводы истца который сослался на п.4.5.7. НПП-ГА 85 (отмененного документа) где указано что разрешение на взлет и посадку ВС производится на основании данных о фактической погоде.

**Учитывая, что** **ФАКТ вылета не оспаривался и ответчик не доказал что данной услугой не пользовался суд обязал оплатить услугу по АМО.**

По мнению суда факт вылета воздушного судна означает - факт получения услуги по метеообеспечению.

•Высший арбитражный суд отказал ООО Авиапредприятие «Газпром авиа» в рассмотрении жалобы.

● Далее было рассмотрено исковое заявление Авиаметтелеком Росгидромета, по которому истец хотел взыскать задолженность по оплате АМО вылетов в июне 2011 года. При этом им был издан приказ о приостановлении обслуживания в этот период.

• Арбитражный суд ХМАО-Югры приняв во внимание данный приказ, ссылаясь на положения Гражданского кодекса, НМО ГА-95, ФАП 128, отказал в удовлетворении иска, мотивируя это тем, что факт оказания услуги не доказан. При этом прямо указывает на то, что факт осуществления полетов сам по себе не является фактом оказания услуг.

• Восьмой арбитражный апелляционный суд и Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа оставил данное решение без изменения.

Таким образом, судами по двум одинаковым делам были приняты различные решения и по-разному дана оценка одних и тех же доказательств. • Высший арбитражный суд вновь отказал в рассмотрении жалобы о нарушении принципа единообразия принятия решений судами, указав на то, что суды сами оценивают доказательства, и в компетенцию ВАС это не входит.

Все последующие исковые заявления (всего 11) «Авиаметтелекома Росгидромета» были удовлетворены полностью. Основанием для удовлетворения являлось первое определение Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа которое было принято решение на основании того, что факт вылета воздушного судна по мнению суда означает - факт оказания услуги по метеообеспечению, а **так как ФАКТ вылета не оспаривается поэтому и обязаны ее оплачивать**! Суды уже не вникали в суть рассматриваемого дела, не принимали во внимание противоречивость принимаемых решений.

Таким образом, можно сделать вывод, что данная услуга навязывается эксплуатантам по правилам, которые учитывают интересы только одной стороны, а также лишают Эксплуатантов права пользоваться альтернативными источниками о метеоинформации получая ее от филиалов Аэронавигации за которую также они оплачивают в соответствии с требованием Приказа № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах…» пп. 2.1; 2.2.

● Для справки мы подсчитали, что Югорский филиал оплачивает услуги по АМО каждые 1,9 часа = 1ч 53мин при действии прогноза 6 и 9 часов с перекрытием каждые 3 часа, а при выполнении требований решений судов будем ее оплачивать каждые 50мин. (с учетом того что филиал на территории округа базируется только в аэропортах Советский и Белоярский) т.е. оплата будет производиться и при вылете из а/п и при вылетах со все посадочных площадках расположенных во всех зонах прогнозирования и ЭТО только «Авиаметтелекому Росгидромета», не учитывая данных затрат включенных в аэронавигационные услуги.

● Предложение: Внести изменения в приказ № 241 где определить ЕДИНОГО ПОСТАВЩИКА УСЛУГ по АМО (возможно, это будет Аэронавигация) и четко прописать порядок взимания платы с эксплуатантов:

1. При выполнении полетов из аэропортов;

2. При выполнении полетов в районе авиационных работ, зоне РПИ,

3. При смешанном выполнении полетов в течении одного полетного дня (из а/п и п/п)

4. При предоставлении данной услуги при продлении работы а/п.